

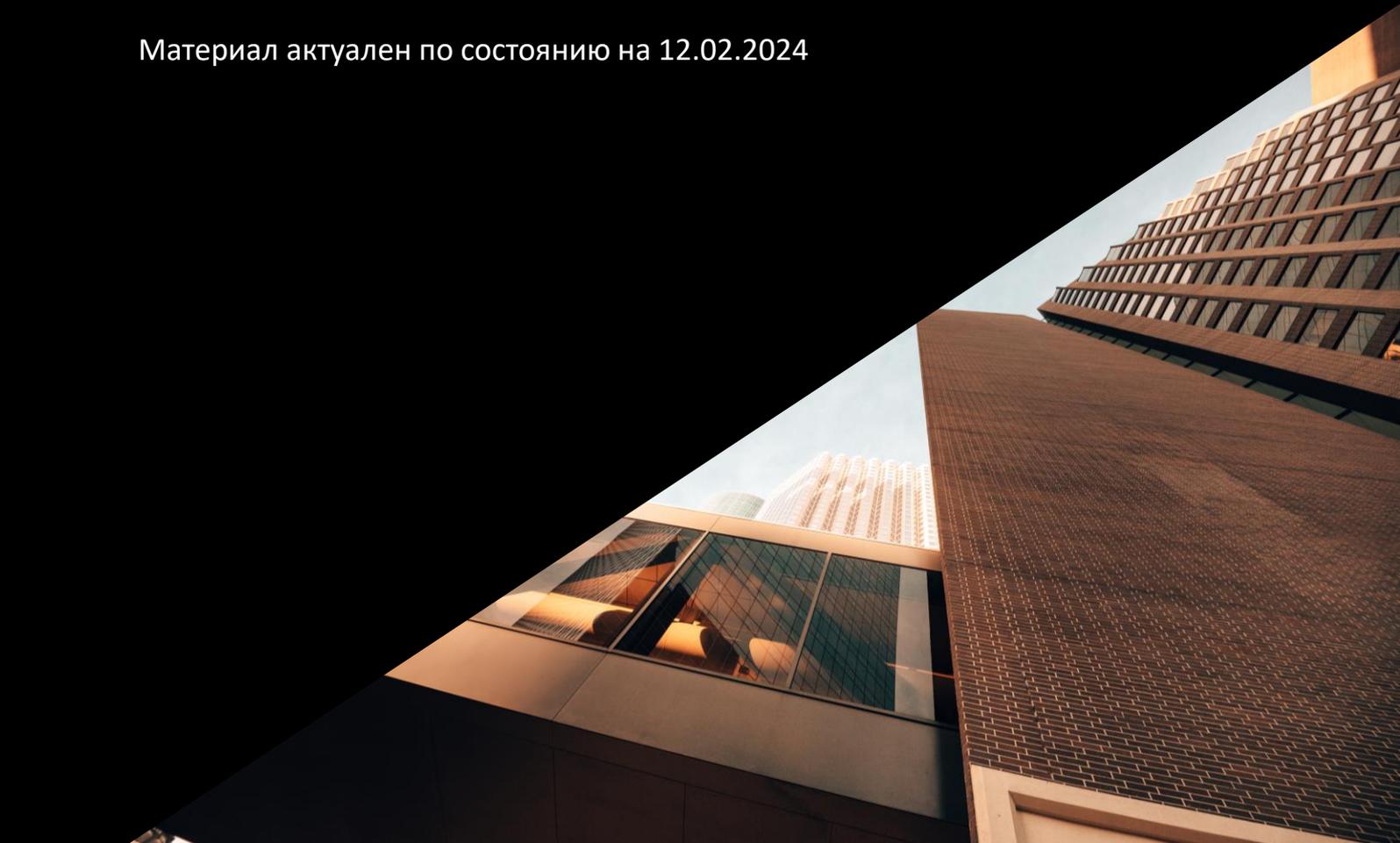
**VERBA / LEGAL**

**Верховный Суд РФ впервые  
рассмотрел дело о  
банкротстве иностранной  
компании на территории РФ**

---

дело компании Вествок Проджектс ЛТД

Материал актуален по состоянию на 12.02.2024



## **Верховный Суд РФ впервые рассмотрел дело о банкротстве иностранной компании на территории РФ (дело компании Вествок Проджектс ЛТД)**

### **ФАБУЛА ДЕЛА**

Компания ЭйЭмЭн Коммершиал Проперти Эдвайзерс ЛТД обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании иностранной компании Вествок Проджектс ЛТД несостоятельным (банкротом).

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, производство по делу прекращено, поскольку суды пришли к выводу об отсутствии у них компетенции по рассмотрению заявлений о признании несостоятельным (банкротом) иностранного юридического лица на территории РФ.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, компания ЭйЭмЭн Коммершиал Проперти Эдвайзерс ЛТД обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд РФ, который отменил принятые по делу судебные акты и направил дело на новое рассмотрение.

### **ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ СУДА**

При рассмотрении дела Верховный Суд РФ сформулировал ряд важных правовых позиций:

- (1) российские арбитражные суды имеют компетенцию по рассмотрению дел о несостоятельности (банкротстве) иностранных юридических лиц на территории РФ при наличии тесной связи должника с территорией РФ;
- (2) тесная связь должника с территорией РФ устанавливается судом в каждом конкретном случае исходя из фактических обстоятельств;
- (3) одним из критериев наличия тесной связи является нахождение центра основных интересов должника на территории РФ;
- (4) заявителю по делу о признании иностранного должника несостоятельным (банкротом) на территории РФ достаточно доказать наличие тесной связи должника с территорией РФ для открытия производства о несостоятельности (банкротстве);
- (5) после установления своей компетенции по рассмотрению дела о несостоятельности (банкротстве) должника суд определяет, в какой юрисдикции находится центр основных интересов должника и открывает либо основное, либо вторичное (локальное) производство по делу о несостоятельности (банкротстве);
- (6) открытие основного производства о несостоятельности (банкротстве) иностранного юридического лица на территории РФ создает эффект для остальных юрисдикций;

- (7) при нахождении центра интересов должника в иностранной юрисдикции, но при наличии представительства должника либо его имущества на территории РФ российский суд вводит вторичное (локальное) производство фактически в отношении обособленной имущественной массы должника.

Применительно к рассматриваемому спору Верховный Суд РФ признал преждевременными доводы нижестоящих судов о наличии оснований для прекращения производства по делу о признании несостоятельным (банкротом) иностранной компании на территории РФ, отменил акты нижестоящих судов и направил спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

## **РАЗВИТИЕ ПРАКТИКИ БАНКРОТСТВ ИНОСТРАННЫХ КОМПАНИЙ НА ТЕРРИТОРИИ РФ**

Практика банкротств иностранных компаний в РФ начала складываться достаточно давно. Ранее суды категорически отрицали наличие своей компетенции по рассмотрению подобных дел и прекращали производство по заявлениям. При этом одним из доводов в обоснование такой позиции являлось то, что закон о банкротстве распространяет свое действие только на российские юридические лица, которые учреждены в соответствии с гражданским законодательством РФ, тогда как иностранные компании под действие закона о банкротстве не подпадают.

Ситуация изменилась после рассмотрения Арбитражным судом Челябинской области дела о несостоятельности (банкротстве) иностранной компании Пандора Консалтинг ЛС (дело № А76-31539/2021). В рамках указанного дела суд признал иностранное юридическое лицо несостоятельным (банкротом) и ввел в отношении должника конкурсное производство. Дело дошло до Верховного Суда РФ, однако кассационная жалоба должника не была передана на рассмотрение экономической коллегии Верховного Суда РФ. Тем самым Верховный Суд РФ согласился с судебными актами нижестоящих судов и подтвердил допустимость признания несостоятельным (банкротом) иностранного юридического лица на территории РФ.

Вскоре после этого был рассмотрен целый ряд дел о банкротстве иностранных компаний в РФ, однако до настоящего момента не были сформулированы конкретные основания для признания иностранных должников несостоятельными (банкротами) в РФ, а также не было правовой оценки указанного вопроса со стороны Верховного Суда РФ.

## **КОММЕНТАРИИ**

Определение Верховного Суда РФ по делу компании Вествок Проджектс ЛТД для российского правопорядка является ключевым. Впервые Верховный Суд РФ представил свою развернутую и мотивированную позицию о правомерности признания несостоятельным (банкротом) иностранного юридического лица на территории РФ, а также сформулировал критерии для возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) иностранных компаний в РФ.

В частности, Верховный Суд РФ указал, что основанием для инициирования производства по делу о несостоятельности (банкротстве) иностранного должника является наличие тесной связи с территорией РФ. При этом признак тесной связи устанавливается судом при рассмотрении дела в каждом конкретном случае исходя из фактических обстоятельств, а перечень оснований компетенции арбитражных судов РФ, установленный ч. 1 ст. 247 АПК РФ, не является исчерпывающим.

Такой подход, безусловно, с одной стороны, предоставляет российским кредиторам широкие возможности по обеспечению доступа к активам иностранных компаний в случае невозможности инициирования банкротства должников в иностранной юрисдикции либо же их намеренном сокрытии, и направлен на защиту интересов кредиторов. Однако, с другой стороны, ввиду общего характера формулировок Верховного Суда РФ и широкой дискреции суда, потенциально создаются определенные риски для иностранных инвесторов, в отношении которых может быть возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) при наличии хоть какой-либо связи с РФ.

Также примечательно и то, что одним из критериев для установления тесной связи, согласно позиции Верховного Суда РФ, служит известный в доктрине трансграничной несостоятельности принцип центра основных интересов должника (*center of main interests*).

Указанный принцип призван противодействовать недобросовестным действиям должника по смене юрисдикции (*forum shopping*) и позволяет возбуждать дела о несостоятельности (банкротстве) в той стране, с которой должник имеет реальную тесную связь, что так же позволяет обеспечить соблюдение интересов кредиторов.

В целом можно отметить, что определение Верховного Суда РФ во многом учитывает международный опыт, в том числе, актов вненационального регулирования или актов «мягкого права» (*soft law*), расширяет возможности кредиторов по удовлетворению своих требований и, безусловно, является фундаментальным для всего российского права.

С уважением, команда VERBA LEGAL



**Дмитрий Мальбин**  
Партнер  
dmitriy.malbin@verba.legal



**Тимур Мухлисов**  
Юрист  
timur.mukhlisov@verba.legal