

VERBA / LEGAL

Разблокировка активов НРД: поход на немецкие банки?

**Трендовые иски против J.P. Morgan SE и
Commerzbank AG**

Материал актуален по состоянию на 28.02.2024



Разблокировка активов (НРД): поход на немецкие банки?

После включения НКО АО НРД в европейские блокирующие санкции 3 июня 2022 года (Регламент ЕС 269/2014) одной из наиболее животрепещущих проблем для российского финансового сектора стала массовая блокировка активов российских лиц, в т.ч. банков, на счетах в европейских депозитариях.

Большая часть заблокированных ценных бумаг и связанных с ними выплат находится в [Euroclear Bank SA/NV](#) (Бельгия), а также в [Clearstream Banking SA](#) (Люксембург).

Денежные средства в Евро, использовавшиеся, в том числе, для расчетов по сделкам с ценными бумагами, хранились НРД в [Commerzbank AG](#) (Германия) и [J.P. Morgan SE](#) (Германия).

В качестве жеста доброй воли европейский законодатель предусмотрел возможность получения разрешений на отступление от общего положения о блокировке активов, хранящихся через НРД, включив в Регламент 269/2014 статью 6(b)5.

Разработка конкретных требований для получения таких разрешений отнесена к компетенции санкционных органов стран-членов ЕС по месту нахождения организации, в которой денежные средства заблокированы.

Одновременно с подачей заявлений в бельгийский Минфин для целей разблокировки самой крупной доли активов, хранящихся в Euroclear Bank SA/NV, рынок занимался также подготовкой заявок в немецкий [Bundesbank](#), который уполномочен разблокировать средства в [J.P. Morgan](#) и [Commerzbank](#).

Разблокировка активов (НРД): поход на немецкие банки?

После полугода мучительного ожидания, летом 2023 года Bundesbank разослал заявителям письма с перечнем дополнительных требований, которые они обязаны соблюсти для целей получения разрешения на разблокировку.

Наибольшую трудность вызывает поиск **сертифицированного в ЕС аудитора**, который должен соответствовать ряду требований Bundesbank и подтвердить, что:

1. Активы были получены до попадания НКО АО НРД под санкции.
2. Отсутствовали перестановки активов.
3. Заявитель/бенефициар не является подсанкционным лицом.

Команде VERBA LEGAL при работе над подобными проектами удалось найти аудитора, который готов взять на себя задачу по подготовке требуемого заключения.

Тем не менее далеко не все российские лица смогут воспользоваться данной опцией в силу своего санкционного статуса.

Как известно, банковский сектор подвергся существенному санкционному давлению, последний санкционный пакет США включил в SDN список даже не самые крупные банки.

Альтернативный путь

Банки, не желая оставаться в оковах санкционно-европейской бюрократии, решили пойти другим путем - **предъявить иски к европейским депозитариям на территории России.**

Первым на подобную меру пошел **Банк «Санкт-Петербург»** в деле № А40-205635/2022, предъявив требования к Euroclear Bank SA/NV о взыскании денежных средств в размере заблокированных европейским депозитарием активов. Решением 28.02.2023 суд удовлетворил требования российского банка в полном объеме.

После успеха Банка «Санкт-Петербург» были начаты аналогичные дела № А40-199730/2023, А40-203965/2023, А40-204280/2023 и др.

Основной трудностью в таких спорах является **получение реального исполнения**, поскольку, основные активы Euroclear Bank SA/NV в России находятся на счетах типа «С». В силу п. 5(1) Указа Президента РФ от 05.03.2022 № 95 на средства и ценные бумаги, учитываемые на счете типа «С», не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, наложен арест и в отношении их не могут быть приняты иные обеспечительные меры.

Вместе с тем в судебной практике появился вектор на **предъявление требований о солидарном взыскании денежных средств к иностранным депозитариям** и их российским аффилированным обществам. Такой подход позволяет избежать проблем с невозможностью обращения взыскания по исполнительным документам в отношении денежных средств на счетах тип «С».

Одним из наиболее репрезентативных споров является дело № А40-167352/2023 **ПАО «Совкомбанк»** против **Citibank N.A.** и **АО КБ «Ситибанк»**. В этом споре суд взыскал солидарно с ответчиков убытки в связи с отказом Citibank N.A. от погашения долга по Генеральному соглашению по свопам и деривативам*.

*Решение АСГМ от 17.10.2023 по делу № А40-167352/2023

Альтернативный путь

Хотя АО КБ «Ситибанк» не являлось стороной спорного договора и не участвовало в его исполнении, суд взыскал с российского ответчика убытки, придя к следующим выводам:

- У Citibank N.A. отсутствует объективная невозможность исполнения своих обязательств; дефолт допущен исключительно вследствие добровольного следования мерам ограничительного характера иностранных государств, что противоречит сверхимперативным нормам законодательства России, свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны Citibank N.A. и не освобождает его от ответственности;
- Citibank N.A. и АО КБ «Ситибанк» через цепочку аффилированных лиц находятся под контрольным либо значительным влиянием холдинга Citigroup Inc и фактически являются единым лицом;
- Действуя добросовестно, Citibank N.A. и АО КБ «Ситибанк» должны были предпринять совместные действия, направленные на адаптацию отношений с ПАО «Совкомбанк». Ответчики могли возложить исполнение обязательств на свое российское подразделение, АО КБ «Ситибанк», которое не обязано следовать иностранным санкциям. Вместо этого, ответчики решили нарушить публичный порядок России и извлечь выгоду от своего незаконного поведения.
- Ввиду незаконных действий Citibank N.A. обогащается вся группа холдинга Citigroup Inc, в т.ч. и АО КБ «Ситибанк». Поскольку ответчики совместно следуют режиму санкций против России, они должны отвечать по долгам солидарно.
- Поскольку Citibank N.A. не обладает имуществом на территории России, отказ в привлечении АО КБ «Ситибанк» в качестве соответчика не приведет к восстановлению прав ПАО «Совкомбанк» и не будет способствовать принятию исполнимого судебного акта.

Именно данным подходом могут воспользоваться банки, чьи средства заблокированы в J.P. Morgan и Commerzbank

В деле № А40-194447/2023 суд удовлетворил требования о солидарном взыскании денежных средств к J.P. Morgan Securities PLC и КБ «Дж.п. Морган банк Интернешнл», поскольку пришел к выводу, что поведение J.P. Morgan Securities PLC и КБ «Дж.п. Морган банк Интернешнл» направлено на реализацию общего недобросовестного намерения, выражающегося в присвоении денежных средств истца под прикрытием введенных иностранными государствами незаконных санкций.

КБ «Дж.П. Морган Банк Интернешнл», следуя принятым стандартам добросовестности, могло и должно было исполнить обязательства перед истцом.

Также похожие требования против компаний группы J.P. Morgan рассматриваются в делах № А41-51052/2023, А40-232285/2023, А40-236947/2023.

Commerzbank AG столкнулся с аналогичными требованиями в делах № А40-236947/2023, А40-207834/2023, А56-61398/2023, по которым ожидается вынесение решения.

Отдельно отметим, что спор в России может потенциально побудить иностранных депозитариев к добровольному погашению долга.

Например, в деле № А40-129186/2022 к Credit Swiss российские дочерние компании не привлекались, однако после проигрыша CS погасил долг добровольно.

Наконец, даже если суд откажет во взыскании с российских аффилированных компаний, положительный судебный акт в отношении иностранной компании позволит в рамках исполнительного производства обратить взыскание на доли/акции в российских компаниях или на внутрикорпоративную дебиторскую задолженность.



/ Татьяна Невеева

Старший партнер
tatyana.neveeva@verba.legal



/ Евгений Мишин

Старший юрист
evgeny.mishin@verba.legal



/ Александр Гуна

Младший юрист
alexander.guna@verba.legal



/ Евгений Гаспарян

Младший юрист
evgeny.gasparyan@verba.legal



**VERBA
LEGAL**

info@verba.legal

+7 (495) 374-74-03

Гоголевский бульвар, д. 11,
Москва, 119019