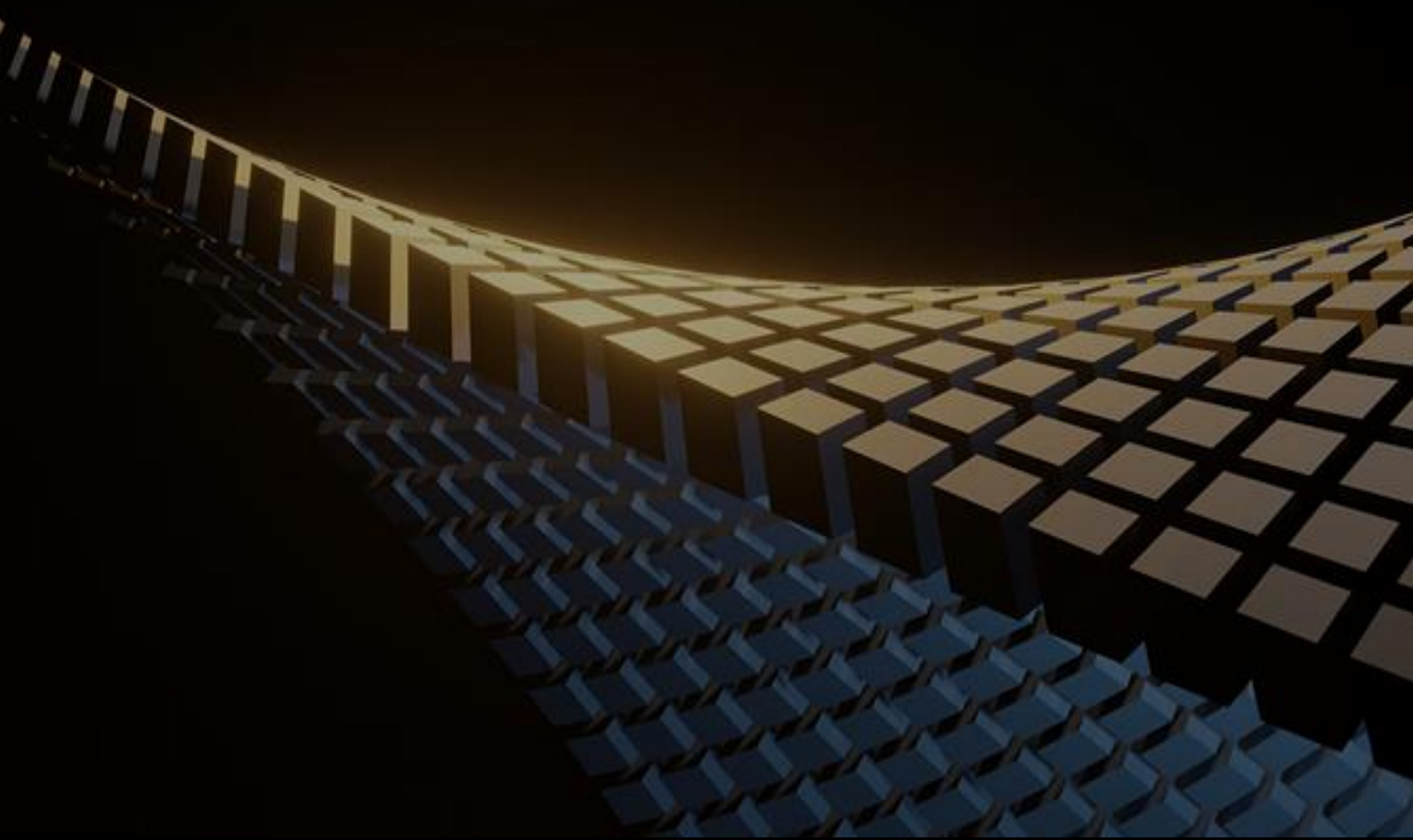


Ключевые кейсы высших судов по сделкам M&A

сент.-окт. 2023



01 | ООО «Бауэр Технологии» | А41-101031/2022

Оспаривание сделки по продаже «недружественным» лицом объектов недвижимости, совершенной без разрешения Правительственной комиссии РФ

АС МО
23.10.23

Вывод судов

Сделка по продаже объектов недвижимости 100% российской «дочкой» немецкой компании резиденту РФ без разрешения Правительственной комиссии и проведения расчетов через счет типа «С», ничтожна, как нарушающая требования закона и НПА.

Мотивировка

- При заключении сделки по **отчуждению объектов недвижимости** с лицом, связанным с иностранным государством, совершающим в отношении РФ **«недружественные» действия**, стороны должны: (1) получить разрешение, **выдаваемое Правительственной комиссией РФ** (п.1 Указа N 81¹); (2) осуществить расчеты с **использованием счета типа «С»** (п.5 Указа N 95²).
- **100% доля** в уставном капитале ООО «Бауэр Технологии» на момент совершения сделки принадлежало компании **Бауэр Шпециальтифбау ГмбХ (Германия)**. Следовательно, ООО «Бауэр Технологии» - лицо, связанное с государством, совершающим «недружественные» действия.
- Указанные условия заключения сделки **не были соблюдены**. Таким образом, стороны сделки **действовали недобросовестно в обход закона и требований НПА**. Следовательно, оспариваемый ДКП ремонтно-технической базы: (1) нарушает установленный с 02.03.22 особый порядок совершений сделок с лицами из «недружественных» государств и (2) является **недействительным** в соответствии со **ст. 10 ГК РФ и 168 ГК РФ**.

«О необходимости соблюдения указов Президента РФ Федерации N 81 и N 95 стороны безусловно знали, так как данные правовые акты опубликованы в открытом доступе» - 10 ААС | 14.08.23

¹ Указ Президента РФ от 01.03.2022 N 81 «О дополнительных временных мерах экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации»

² Указ Президента РФ от 05.03.2022 N 95 «О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми иностранными кредиторами»

02 | ООО «Мурманский морской рыбный порт» | А42-7217/2021

Оспаривание взаимосвязанных сделок по установлению группой лиц с участием иностранного инвестора косвенного контроля над стратегическим обществом без разрешения Правительственной комиссии РФ

ВС РФ
25.09.23

Вывод судов

Взаимосвязанные сделки, совершенные группой лиц с участием иностранного инвестора, направленные на установление косвенного контроля над стратегическим обществом, без разрешения Правительственной комиссией РФ, ничтожны, как противоречащие основам противопорядка, установленного Законом N 57-ФЗ.

Мотивировка

- Группа лиц в составе российских ФЛ (родственники), подконтрольных им российских и иностранных ЮЛ, бенефициар которых **утратил статус налогового резидента РФ**, совершила ряд последовательных сделок. В частности: (1) перед иностранным подконтрольным ЮЛ **создана задолженность** по займам, которая обеспечивалась крупным пакетом акций российского подконтрольного ЮЛ; (2) указанными заемными средствами было **оплачено** косвенное (через другое подконтрольное ЮЛ) приобретение на приватизационном аукционе 100% доли в уставном капитале стратегического общества; (3) покупатель (единственный участник) стратегического ЮЛ присоединился по реорганизации к займодавцу.
- По итогу цепочки сделок **иностраннный кредитор по займу оказался залогодержателем крупного пакета акций (80%+)** российского ЮЛ, владеющего 100% долей стратегического общества.
- ФАС РФ и суды посчитали, что в результате оспариваемых сделок группой лиц (включая иностранных ЮЛ, конечным бенефициаром которых является ФЛ, не относящееся к налоговым резидентам РФ) установлен корпоративный **косвенный контроль** в обществе, имеющем стратегическое значение, **в обход требований Закона N 57-ФЗ**, совершенных с целью, заведомо **противной основам правопорядка (ст. 169 К РФ)**. Все сделки являются ничтожными. В качестве последствий суды взыскали в доход РФ все полученное сторонами по таким сделкам (100% обыкновенных акций стратегического общества).

«...очевидна воля контролирующих группу компаний лиц - конечных бенефициаров (Романова А.А. и его детей) на осуществление согласованной стратегии установления контроля над Обществом в отсутствие соблюдения регламентированного уведомительно-разрешительного правового режима...» - АС Мурманской обл. | 10.10.22

03 | ООО «Комбинат химико-пищевой ароматики» | А56-4123/2021

Передача (истребование) в собственность 100% долей по двум опционным договорам и взыскание крупного штрафа за нарушение обязательств из документов по сделке

ВС РФ
18.09.23

Вывод судов

При недобросовестном уклонении продавцов от выполнения условия – триггера передачи доли по опционному договору суд признает такое условие наступившим и истребует доли от продавцов, одновременно конвалидируя распорядительную сделку

Мотивировка

- По условиям опционных договоров два продавца обязались передать покупателю доли (вместе - 100%) при условии: (1) оплаты покупателем опционной премии и полной цены долей, (2) отказа продавцов от реализации преимущественного права и уведомления об этом покупателя.
- Покупатель условия исполнил, а **продавцы – уклонились**. Суды посчитали, что поскольку оба продавца заключили опционные договоры о продаже 100% доли одному лицу-покупателю, они **с очевидностью знали о намерениях друг друга**. Значит процедура применимого права **носит лишь формальный характер и де-факто соблюдена**. Поскольку продавцы недобросовестно уклонялись от уведомления покупателя об отказе от преимущественного права, суд в соответствии со ст. 157(3) ГК РФ посчитал условие о соблюдении процедуры реализации преимущественного права обоими продавцами **фактически наступившим**.
- Применив положения ст. 21(11.3) ФЗ об ООО (N 14-ФЗ) суды **истребовали в собственность** покупателя обе доли. При этом суды указали, что так как норма ст. 21(11.3) ФЗ об ООО не регулирует вопрос действительности распорядительной сделки (а только вопрос передачи доли), суд **должен разрешить вопрос о ее действительности** на основании ст. 165 ГК РФ.
- В данном деле суд также взыскал с продавца **крупный штраф (40 млн. руб.)** за нарушение обязательств по опционному договору и иным документам по сделке. При этом суд **снизил штраф по ст. 333 ГК РФ на 20 млн. руб.** (истец просил присудить 60 млн. руб.)

«При рассмотрении спора, вытекающего из неисполнения обязательства по нотариальному удостоверению сделки, направленной на отчуждение доли, подлежат разрешению судом два требования: о действительности сделки по отчуждению (т.к. она подлежит нотариальному удостоверению) и о передаче доли в уставном капитале общества» – 13 ААС | 15.03.23

04 | ООО «Оверсиз Карго Интернешенэл» | [A56-41118/2022](#)

Истребование доли в ООО из чужого незаконного владения и восстановление истца в первоначальном положении как участника общества

ВС РФ
09.10.23

Вывод судов

При разделе имущества бывший супруг(-а) приобретает только имущественные права на долю, но не корпоративные. При отсутствии согласия участников, бывший супруг(-а) не приобретает прав участника, ему выплачивается действительная стоимости доли

Мотивировка

- После раздела имущества супругов истица получила 1/3 доли в уставном капитале общества (у ее бывшего супруга так же осталась 1/3 доли). Участники общества **не согласились принять в общество** бывшую супругу участника и общество выплатило ей **действительную стоимость ее доли**. Доля истицы перешла к обществу, а затем была продана третьему лицу.
- Истица, полагая, что (1) участниками не соблюден 30-дневный срок для отказа в даче согласия на принятие ее в состав участников, и (2) она, получив долю в обществе при разделе имущества, помимо имущественных, приобрела также и корпоративные права участника общества, обратилась в суд с иском об истребовании у третьего лица 1/3 доли.
- Суды, со ссылками на позиции по данному вопросу, **ранее сформированные КС РФ и ВС РФ**, отказали в иске, мотивируя решение тем, что (1) при разделе общего имущества бывший супруг(-а) приобретают **только имущественные права на долю** в обществе, но **не корпоративные права**; (2) права участника приобретаются только **при согласии остальных участников** общества.
- При этом факт проведения ОСУ в обществе, на котором участники **явно выразили волю на переход доли к обществу и выплате истице действительной стоимости доли** (которую истица получила) **до направления** истицей запроса остальным участникам на предоставление ей согласия, свидетельствует о том, что фактически **участники выразили свой отказ и истица была об этом осведомлена** (в том числе на основании данных ЕГРЮЛ о переходе ее доли сначала к обществу, а затем – к третьему лицу).

«Признание судом общей юрисдикции за истцом имущественного права на 1/3 долю участия в Обществе не является основанием для приобретения ею прав участника Общества, которое могло быть получено лишь при получении согласия на приобретение истцом корпоративных прав иных участников Общества» - 13 ААС | 30.12.22

05 | ООО УК «Прибайкальская» | [A19-20101/2020](#)

Оспаривание бывшей супругой сделки по увеличению уставного капитала, восстановление прав на ее долю и прекращение прав третьего лица на эту долю

ВС РФ
18.09.23

Вывод судов

Принятие в общество третьего лица в качестве участника в ходе бракоразводного процесса без согласия супруги должно быть экономически обосновано, в противном случае такая сделка может являться притворной

Мотивировка

- Суды установили, что увеличивая уставный капитал за счет вклада третьего лица **в период бракоразводного процесса, предполагающего раздел совместно нажитого имущества**, истец (бывший супруг) действовал **недобросовестно** и допустил злоупотребление правом, а именно – имел намерение во вред истице **уменьшить долю супруги в общем имуществе**.
- Ответчик не доказал наличие экономически-обоснованной цели увеличения уставного капитала. При этом суды установили, что указанной сделкой нарушен права бывшей супруги истца. До совершения ответчиками оспариваемой сделки, она могла претендовать на получение действительной стоимости доли, причитающейся **50% доли**, а после ее совершения – на выплату действительной стоимости доли, причитающейся **5% доли** (так как размер доли ответчика – бывшего супруга снизился до 10%).
- В отсутствие доказательств: **(1) разумной и добросовестной экономической цели** увеличения уставного капитала общества; **(2) недостаточности денежных средств или иного имущества** для внесения дополнительного вклада **самим ответчиком**; **(3) с учетом положений статьи 10 ГК РФ**, суды посчитали сделку по увеличению уставного капитала **притворной, прикрывающей сделку отчуждения ответчиком в пользу третьей части доли** в размере 90% уставного капитала Общества с целью уменьшения размера доли, причитающейся при разделе общего имущества супруге – истице (ст. 170(2) ГК РФ).
- Последствия недействительности такой сделки по увеличению уставного капитала: **(1) восстановление размера уставного капитала Общества до 10 тыс. руб.**; **(2) восстановление доли ответчика (ФЛ-1) в размере 100% уставного капитала Общества**; **(3) взыскание с общества в пользу ФЛ-2 90 тыс. руб.**, внесенных в качестве вклада в уставный капитал.

«Введение в состав участников общества нового участника с внесением им дополнительного вклада может рассматриваться как сделка, противоречащая ст. 35(2) СК РФ, поскольку такое действие является, по существу, распоряжением общим имуществом супругов, влекущим уменьшение размера доли участия супруга в обществе» - АС Иркутской обл. | 22.11.22

06 | ООО «Неруд» | [А37-564/2022](#)

Признание истца добросовестным приобретателем доли (вопросы должной осмотрительности) и требование о снятии ареста доли

ВС РФ
28.09.23

Вывод судов

При наличии исполнительных производств на крупную сумму в отношении продавца доли покупатель должен до заключения ДКП истребовать от продавца доли официальный документ из ФССП РФ о наличии / отсутствии ареста доли. В противном случае (в т.ч. при ином объеме проверки прав продавца на распоряжение долей) покупатель не будет признан добросовестным и оснований для снятия ареста не возникнет.

Мотивировка

- Истец (покупатель) до приобретения доли: (1) обратился в ФНС с запросом о наличии обременений доли (ФНС ответила, что сведения об аресте не регистрируются в ЕГРЮЛ и не предоставляются третьим лицам); (2) получил от продавца заверение об отсутствии ограничений прав на долю; (3) проверил сайт ФССП (не обнаружил подозрительной информации); (4) полагался на проверку нотариусом полномочий продавца на распоряжение долей. После заключения ДКП ФНС приостановила регистрацию перехода прав на долю в связи с наличием сведений об аресте доли (в течение трех предшествующих лет).
- Суды **не признали истца добросовестным приобретателем доли и не сняли арест**, поскольку истец действуя разумно при заключении ДКП доли (1) **должен был осведомиться об имущественных претензиях** к продавцу и (2) мог (например, через сайт ФССП) узнать о наличии исполнительных производств на сумму более 98 млн. руб. (а не полагаться на заверения продавца об отсутствии ограничений), **потребовал предоставления официальной информации от ФССП**. Истец этого не сделал, значит **осознанно принял на себя все риски**.
- Нотариус при отчуждении сделок по отчуждению долей действительно, в том числе, проверяет полномочия лица на распоряжение долей (на основании данных ЕГРЮЛ и документов, подтверждающих принадлежность доли. Истребование нотариусом документом, подтверждающих **наличие / отсутствие ареста доли**, Регламентом совершения нотариальных действий **не предусмотрено**. В ДКП содержится заверение продавца о том, что доля не обременена и не состоит под арестом, что **соответствует требованиям Регламента**.

07 | ООО «Музей эмоций» | [А40-56541/2022](#)

Признание соглашения об инвестировании и приобретении доли недействительным / незаключенным и требование о возврате инвестиций

ВС РФ
23.06.23

9ААС н/р
06.10.23

Вывод судов

Договор об инвестировании средств с обязательством в будущем заключить ДКП доли – не является предварительным ДКП доли, к нему не применимы требования о нотариальной форме. Истица при заключении ПДКП доли не возражала против отсутствия нотариальной формы ПДКП, поэтому утратила право на оспаривание сделки по этому мотиву.

Мотивировка

- Истец заключила многосторонний договор (его назвали предварительным), в том числе с **обществом** (получателем инвестиций от истца) и **продавцом 1% доли** (цена - номинал) в обществе в целях реализации инвестиционного проекта. Финансирование предоставлялось истцом по договору **до покупки доли**. Договор исполнен. Проект оказался убыточным, истица попыталась оспорить сделку, квалифицируя ее как предварительный ДКП доли с пороком формы.
- Суды **не признали договор предварительным**, указав, что к нему не применяются правила ст. 429 ГК РФ (в том числе **о нотариальной форме**), мотивируя тем, что истица вносит капиталовложения и приобретает долю. Как следует квалифицировать договор **суды четко не указали**, но сделали ссылки на толкование таких условий как условий **соглашения о купле-продаже с предварительным условием об оплате** (несмотря на то, что **инвестиции получало общество, а продавал долю – участник**, получив за нее отдельную цену). Также, один из судов отметил, что предварительный договор **не может содержать «иных элементов»**, т.к. норма ст. 429 ГК РФ – дефинитивная.
- Поведение истицы было признано **недобросовестным**, так как она исполнила договор, длительное время осуществляла права участника общества, и попыталась **по формальному признаку** (несоблюдение формы) оспорить сделку, **когда проект стал явно убыточным**. В связи с этим суды, применив доктрину эстоппель, заблокировали заявление истицы о недействительности сделки.

«Учитывая, что согласно условиям соглашения Казачкова Е.Е. вкладывает капиталовложения в размере 550 000 руб. и приобретает у Сергиенко С.А. один процент доли уставного капитала общества, соглашение не может быть квалифицировано как предварительный договор.» - АСГМ | 20.07.23

08 | ООО «Прайм Гейт» | [A40-139204/2022](#)

Расторжение
инвестиционного
соглашения

АС МО
16.10.23

Вывод судов

Соглашение об инвестировании в ООО на принципах конвертируемого займа, заключенное с участником общества, предусматривающее обязанность сторон заключить в будущем ДКП долей общества при условии предоставления второй стороной обществу заемного финансирования (с условием последующей конвертации в стоимость долей), не является предварительным ДКП доли

Мотивировка

- Суды первой и апелляционной инстанция квалифицировали инвестиционное соглашение как предварительный ДКП долей и признали его ничтожным по мотиву порока формы (не было удостоверено нотариально). Суды отказали в иске о расторжении инвестиционного соглашения, мотивируя это тем, что недействительный договор невозможно расторгнуть.
- Суд кассационной инстанции, отменяя акты нижестоящих судов и направляя дело на новое рассмотрение указал, что судами: (1) **не выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора**, условий об инвестировании в развитие бизнеса, **не обоснована правовая квалификация спорного соглашения как предварительного договора**, исходя из положений ст. 429 ГК РФ; (2) не установлено, какие права и обязанности предусмотрены для каждой из сторон ИС; (3) в каком объеме и на каких условиях предусмотрена передача доли в зависимости от поэтапного перечисления денежных средств и выполнения/невыполнения работ; (4) не проанализирован довод истца **о существенном нарушении договора**, несмотря на то, что истец не имел возможности предвидеть исключение общества, долю в котором он хотел приобрести, из ЕГРЮЛ, как недействующего, через несколько лет после заключения инвестиционного соглашения.
- Также суды отметили, что в инвестиционном соглашении **отсутствовало какое-либо указание на его предварительный характер**, в нем предусмотрены основные обязательства сторон, касающиеся инвестирования деятельности общества на условиях конвертируемого займа.
- Новое рассмотрение дела в АСГМ назначено на 20.12.23.

09 | ООО «Альтстрой» | [A40-184749/2022](#)

Расторжение ДКП доли в связи с существенным нарушением срока оплаты доли

ВС РФ
29.09.23

Вывод судов

Расторжение ДКП доли – крайняя мера. Если продавец выражал волю на то, что намерен сохранить сделку (предоставляя покупателю отсрочки платежа, не истребуя долг незамедлительно), и покупатель исполнил договор (с существенной просрочкой и после принятия судом иска) – обязательства прекращены исполнением, договор не может быть расторгнут.

Мотивировка

- После просрочки оплаты доли истец не истребовал оплату, позже заключил с покупателем ДС к ДКП о продлении срока оплаты и установлении процентов за просрочку. Оплата не поступила, истец снова не принял мер по ее истребованию и позже направил досудебную претензию и подал иск в суд. Ответчик, получив претензию, уплатил всю сумму долга с процентами. Истец деньги вернул (так как суд уже принял дело к рассмотрению), после чего ответчик перечислил их в депозит нотариуса.
- Суд отказал в иске **несмотря на длительную просрочку (больше года) оплаты**, что, по общему правилу, является существенным нарушением и дает право расторжение. Но суды приняли во внимание поведение сторон (прежде всего истца) при исполнении ДКП.
- (1) Заключая ДКП, истец знал, что **ответчик станет владельцем доли с правом ее последующего отчуждения**, и, действуя осмотрительно, **должен был требовать от покупателя незамедлительной оплаты**, направляя в его адрес претензии об оплате, а также вправе был **обратиться с исковым заявлением о взыскании задолженности в суд**; (2) подписывая ДС к ДКП о продлении срока и установлении процентов за просрочку, истец **допускал ситуацию отсутствия оплаты по ДКП до окончания нового срока**, не предъявляя при этом требований о расторжении ДКП либо о взыскании задолженности в судебном порядке.
- Расторжение договора, является **крайней мерой, применяемой к недобросовестному контрагенту** в случае, когда все другие средства воздействия исчерпаны и сохранение договорных отношений становится нецелесообразным и невыгодным для другой стороны.
- С данной ситуации оплата ответчиком долга с процентами за просрочку в депозит нотариуса признается **надлежащим исполнением ДКП**, поэтому оснований для его расторжения нет.

10 | ООО «Фирма ПЕРЕ» | [A40-153751/2022](#)

Расторжение ДКП доли и возврат покупателю уплаченной цены в связи с нарушением продавцом заверений об обстоятельствах

АС МО н/р
31.10.23

Вывод судов

При недостоверности заверений об обстоятельствах, связанных с целью заключения ДКП доли (имеющих существенный характер), ДКП доли может быть расторгнут в судебном порядке. Срок давности по такому требованию начинает течь с момента, когда истец узнал о недостоверности заверений.

Мотивировка

- При заключении в 2016г. ДКП 100% доли покупателю (истцу) были предоставлены заверения о том, что общество на законных основаниях арендует объект недвижимого имущества и имеет преимущественное право выкупа этого объекта. ДКП исполнен, покупатель уплатил цену в полном объеме. Стороны договорились, что в случае нарушения заверений ими должен быть заключен договор обратного выкупа доли с возвратом покупателю цены.
- По истечении нескольких лет с даты ДКП (2020г.-2021г.) вступили в силу судебные акты, подтверждающие отсутствие у общества законного права аренды указанных объектов недвижимости (договор недействителен). Таким образом, у общества никогда не было преимущественного права выкупа объектов, **заверения являются недостоверными**. Данные обстоятельства считаются доказанными на основании вступивших в силу судебных актов.
- Суды, удовлетворяя иск в полном объеме, так как заверения носили существенный характер в соответствии с целью заключения ДКП (реализация девелоперского проекта), установили, что покупатель **не мог знать о нарушении заверений до момента вступления в силу указанных судебных актов**. Именно с этого момента начал течь срок давности истца для защиты нарушенного права в связи с недостоверностью полученных заверений об обстоятельствах (ответчик заявлял довод о пропуске срока исковой давности).
- Также суды установили **недобросовестное поведение продавца** (ответчика). В течение 1,5 лет с момента получения претензии (телеграммы) от покупателя о совершении сделки обратного выкупа в связи с недостоверностью заверений, ответчик не вернул цену, уклонился от заключения сделки выкупа и затягивал судебный процесс.

«Расторжение ДКП фактически приравнивается к заключению договора обратной купли-продажи по своим правовым последствиям. В обоих случаях право собственности на долю в уставном капитале возвращается к прежнему владельцу – продавцу, а денежные средства, уплаченные за данную долю, возвращаются покупателю» - АСГМ | 07.04.23