

Привлечение директора
к ответственности.

Убытки за сделки по цене ниже
себестоимости: да или нет?

Определение ВС РФ по делу № А24-2951/2022
от 25 апреля 2025 года

25 апреля 2025 года Верховный Суд РФ (далее – «**ВС РФ**») вынес Определение по делу ООО «Базальт» в отношении генерального директора Котова Д.М., в котором рассмотрел вопрос о наличии убытков у общества в случае реализации продукции по цене ниже себестоимости, а также о возможности фактического одобрения обществом деятельности директора.

1. Свидетельствует ли о наличии убытков факт продажи продукции общества по цене ниже себестоимости товара? Нужно ли исследовать иные обстоятельства?
2. Возможно ли одобрение обществом таких сделок конклюдентными действиями?

Как на эти вопросы ответил ВС РФ и почему это важно для практики.

Обстоятельства дела

Котов Д.М. занимал должность генерального директора в ООО «Базальт» с 23 февраля 2019 года по 8 июня 2020 года.

В июле 2020 года состоялась смена контроля над обществом. По результатам проверки деятельности предыдущего руководства выяснилось, что в период полномочий Котова Д.М. осуществлены действия по занижению себестоимости продукции, реализации значительного объема этой продукции в пользу подконтрольного Котову Д.М. ООО «Стройсистема», а также осуществлению иных продаж по ценам без учета экономических интересов ООО «Базальт», что привело к причинению последнему убытков.

В дальнейшем ООО «Базальт» обратилось с иском в Арбитражный суд Камчатского края к Котову Д.М. с требованием о взыскании убытков. В размер заявленных обществом требований включался также период после прекращения полномочий Котова Д.М.

Нижестоящие суды удовлетворили исковые требования, указав, что истцом была доказана совокупность условий для привлечения директора к ответственности. Кроме того, по мнению судов, продажа готовой продукции общества по цене с рентабельностью ниже отраслевой свидетельствует о недобросовестных действиях директора.

ВС РФ [Определением от 25 апреля 2025 года](#) отменил судебные акты нижестоящих инстанций и отправил дело на новое рассмотрение.

Рассматривая кассационную жалобу Котова Д.М., ВС РФ выделил следующие доводы Ответчика:

1. Расчет суммы убытков произведен неверно, поскольку цену фактической реализации продукции необходимо сравнивать не с показателями себестоимости ее производства, а с ценами, сложившимися в указанный период времени на конкурентном рынке;
2. Деятельность генерального директора необходимо оценивать с учетом совокупного хозяйственного результата;
3. Нельзя взыскивать убытки за период после прекращения полномочий Котова Д.М.

Продажа товара по цене ниже себестоимости

Цена продукции на рынке может определяться различными способами, одним из которых является себестоимость товара, т.е. те расходы на производство и реализацию продукции, которое понесло общество. При этом такое ценообразование может не учитывать внешние факторы рынка, в связи с чем сама рыночная цена может быть ниже или выше себестоимости.

Данный факт напрямую влияет на возможность привлечения к ответственности директора, поскольку продажа товара по заведомо заниженной цене может расцениваться как недобросовестное осуществление директором своих полномочий (абз. 2 п. 1 ст. 53.1 ГК РФ).

ВС РФ обратил внимание на данную проблему и в рассматриваемом деле, где директор продал товар по цене ниже себестоимости. Нижестоящие суды однозначно указали, что такие действия директора являются основанием для взыскания убытков, при этом рыночная цена продукции судами не определялась.

Обществу, которое обращается с требованием о взыскании убытков с директора, необходимо обосновать, что если бы директор должным образом исполнял свои обязанности, общество не понесло бы неблагоприятных последствий (п. 5 ст. 393 ГК РФ).

ВС РФ указал, что для взыскания убытков с директора недостаточно факта продажи товара по цене ниже себестоимости. Необходимо установить, имелась ли объективная возможность продать товар на рынке с учетом наличия спроса.

Разница между расчетной ценой и ценой реализации продукции сама по себе не свидетельствует о наличии убытков. Для привлечения директора к ответственности необходимо установить рыночную стоимость аналогичной продукции на территории соответствующего региона, возможность продажи продукции в соответствующем объеме. Только в этом случае, когда цена продажи ниже рыночной цены, возможно взыскание убытков с директора.

Общество может одобрить действия директора фактически

Параллельно ВС РФ обратил внимание, что единственный участник общества может конклюдентными действиями одобрить заключаемые директором сделки.

По общему правилу невыгодный характер сделки предполагается, если она заключена директором в отсутствие раскрытия конфликта интересов перед незаинтересованными участниками, однако презумпция причинения убытков отсутствует при раскрытии такой информации.

ВС РФ указал, что совокупность фактических обстоятельств (например, сложившаяся экономическая модель в обществе) может свидетельствовать о конклюдентном одобрении сделок директора, что влечет невозможность их оспаривания (абз. 2 п. 3 ст. 182 ГК РФ).

Нижестоящие суды не исследовали ценовую политику, которая сложилась в обществе до начала исполнения своих полномочий Котовым Д.М. Исходя из этого, если директор продолжает действовать в рамках ранее сложившейся модели хозяйствования, при этом отсутствуют возражения со стороны единственного участника, это может говорить об осведомленности участника и о молчаливом одобрении таких действий.

Знание нового участника общества о способе ведения деятельности исключает возможность взыскания убытков

ВС РФ также подчеркнул, что правовое положение директора не может быть поставлено в зависимость от последующего изменения персонального состава участников юридического лица, если сами действия директора были добросовестными.

В рамках дела Редькин И.В. приобрел 100 % доли общества уже после того, когда спорные сделки были заключены Котовым Д.М. Следовательно, судам необходимо было оценить, знал или должен был знать приобретатель доли о способе осуществления обществом хозяйственной деятельности.

Если новый участник на момент приобретения доли знал об этих обстоятельствах, включая состав сделок и ценовую политику, сложившуюся в обществе, то он не вправе требовать взыскания убытков с директора.

Выводы ВС РФ

1. Для удовлетворения требования о взыскании убытков с директора при продаже продукции по цене ниже себестоимости необходимо исследовать конъюнктуру рынка и уровень спроса на аналогичную продукцию. В случае, если цена реализации ниже себестоимости продукции, в целях установления недобросовестных действий директора необходимо исследование вопроса о наличии потенциальных покупателей и рынков сбыта (т.е. определение рыночной цены), в противном случае убытки отсутствуют.
2. Конклюдентное одобрение обществом сделок директора приводит к невозможности их оспаривания и взыскания убытков с последнего. О фактическом одобрении могут свидетельствовать длительное осуществление деятельности в определенном порядке, сложившаяся экономическая модель, отсутствие возражений со стороны единственного участника общества в отношении совершаемых директором действий.
3. Приобретатель доли в обществе несет риск ознакомления с ценовой политикой общества. В случае, когда новый участник должен был знать о том, как образуются цены на продукцию и заключаются сделки, он не может обращаться с требованием о взыскании убытков.



/ Кирилл Понасюк

Партнер, адвокат

kirill.ponasyuk@verba.legal



/ Инна Иваникова

Старший юрист, адвокат

inna.ivanikova@verba.legal

- info@verba.legal
- +7 (495) 374-74-03
- Гоголевский бульвар, д.11, Москва, 119019



[M&A на Гоголевском](#)



[VERBA LEGAL](#)



[Investment
Arbitration Review](#)