

Реформа корпоративных договоров

Материал актуален по состоянию на 03.09.2024

Министерство экономического развития Российской Федерации подготовило несколько законопроектов, направленных на дальнейшее развитие законодательного регулирования института корпоративного договора в России:

- Проект Федерального закона «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» (ID проекта: 122129);
- Проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 32.1 Федерального закона «Об акционерных обществах» и Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» (ID проекта: 122141).

Текущее регулирование института корпоративного договора в России

В настоящий момент в российском законодательстве представлена следующая система регулирования института корпоративного договора:

- статья 67.2 Гражданского кодекса Российской Федерации («ГК РФ») закрепляет общие положения о корпоративном договоре, применимые к корпоративным договорам как в отношении акционерных обществ, так и в отношении обществ с ограниченной ответственностью. При этом статья 67.2 ГК РФ закрепляет, что понятие «корпоративный договор» является родовым, которое включает в себя как акционерное соглашение (применительно к акционерным обществам), так и договор об осуществлении прав участников (применительно к обществам с ограниченной ответственностью);
- акционерные соглашения имеют дополнительное регулирование, которому посвящена отдельная статья 32.1 Федерального закона от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» («Закон об АО»);
- договоры об осуществлении прав участников в отличие от акционерных соглашений не имеют аналогичного регулирования и лишь фрагментарно упоминаются в Федеральном законе от 08 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» («Закон об ООО») (например, в статье 8 Закона об ООО).

Цели реформы корпоративных договоров

Положения предлагаемых законопроектов направлены на:

- унификацию правового регулирования акционерных соглашений и договоров об осуществлении прав участников;
- регламентацию на законодательном уровне отдельных корпоративных процедур, включаемых в корпоративные договоры (например, положения о drag-along rights и tag-along rights);
- уточнение положений о снижении неустойки, предусмотренной корпоративным договором;
- допущение возможности принятия «волезамещающих решений» судом в случае нарушения кем-либо из сторон корпоративного договора своих обязательств по голосованию.

Унификация правового регулирования акционерных соглашений и договоров об осуществлении прав участников

Для унификации правового регулирования корпоративных договоров в отношении разных хозяйственных обществ в Закон об ООО предлагается ввести новую статью – статью 8.1, которая по своему содержанию и структуре аналогична статье 32.1 Закона об АО.

В результате введения данной статьи в Закон об ООО каждый закон о хозяйственных обществах (т.е. Закон об ООО и Закон об АО) будут предусматривать специальные правила регулирования корпоративных договоров в отношении таких хозяйственных обществ, и ГК РФ будет содержать общие применимые ко всем корпоративным договорам положения.

Включение в корпоративный договор опциона или опционного договора

Законопроект предусматривает, что корпоративный договор может содержать в себе элементы:

- опционного договора об отчуждении (приобретении) акций (долей); или
- опциона (соглашения о предоставлении опциона) на заключение договора об отчуждении (приобретении) акций (долей).

В то же время предлагаемые изменения не являются какой-либо новеллой, поскольку включение в состав корпоративного договора элементов различных иных договоров (в т.ч. опционов / опционных договоров) широко распространено на практике и осуществляется на основании принципа свободы договора.

Кроме того, законопроект предусматривает, что:

- факт наступления условий (с наступлением которых связано возникновение определенных права из опционов / опционных договоров) может подтверждаться третьим лицом;
- условия корпоративного договора могут предусматривать порядок подтверждения наступления таких условий.

Данные положения уже широко применяются на практике и включаются в тексты различных опционов – зачастую возможность реализации опциона зависит от достижения обществом определенных финансовых показателей (например, определенного уровня EDITDA). При этом для целей подтверждения факта достижения или недостижения обществом таких финансовых показателей стороны согласовывают кандидатуры оценщиков, отчеты об оценке которых должны подтверждать факт достижения или недостижения обществом таких показателей.

Механизмы tag-along и drag-along

Законопроект предусматривает возможность структурирования в корпоративном договоре права на присоединение к продаже (tag-along right) и права на понуждение к продаже (drag-along right).

Право на присоединение к продаже (tag-along right)

Право на присоединение к продаже, как правило, предоставляется миноритарным участникам (например, инвесторы), и является одним из средств защиты прав миноритариев от несанкционированной смены контроля в обществе. Кроме того, право на присоединение к продаже позволяет миноритарному участнику получить соразмерную часть премии за контроль, а также получить ликвидационную привилегию.

Законопроект предлагает следующую модель структурирования права на присоединение к продаже:

- участники заключают между собой опцион пут (по модели опционного договора или опциона на заключение договора), согласно которому в случае отчуждения одним участником (инициатором отчуждения) своих акций (долей) третьему лицу (приобретателю) у другого участника (присоединяющегося к отчуждению) возникает право потребовать от инициатора отчуждения приобретения акций (долей), принадлежащих присоединяющемуся участнику;
- инициатор отчуждения:
 - самостоятельно выкупает акции (доли) у присоединяющегося к отчуждению лица на основании опциона пут и затем перепродает такие акции (доли) в пользу приобретателя; или
 - переуступает в пользу приобретателя права на получение акций (долей), вытекающие из договора об отчуждении таких акций (долей), который был заключен в результате реализации опциона пут.

Механизмы tag-along и drag-along

Право на понуждение к продаже (drag-along right)

Право на понуждение к продаже, как правило, предоставляется для того, чтобы в случае если кто-либо из сторон корпоративного договора (как правило, мажоритарные участники или основатели) нашел стратегического инвестора, готового приобрести общество по высокой цене, у такой стороны была возможность обеспечить продажу всех 100% акций (долей) общества (то есть исключить риск возникновения ситуации, при которой один или несколько миноритарных участников откажутся от продажи своих акций (долей), что приведет к срыву сделки по продаже общества стратегическому инвестору).

Законопроект предлагает следующую модель структурирования права на понуждение к продаже:

- участники заключают между собой опцион колл (по модели опционного договора или опциона на заключение договора), согласно которому инициатор отчуждения вправе потребовать от присоединяемого к отчуждению лица продажи принадлежащих ему акций (долей);
- инициатор отчуждения:
 - самостоятельно выкупает акции (доли) у присоединяемого к отчуждению лица на основании опциона колл и затем перепродает такие акции (доли) в пользу приобретателя; или
 - переуступает права по опциону колл в пользу приобретателя; или
 - переуступает в пользу приобретателя права на получение акций (долей), вытекающие из договора об отчуждении таких акций (долей), который был заключен в результате реализации опциона колл.

Механизмы tag-along и drag-along

Последствия несоблюдения процедур tag-along и drag-along

Текущее законодательное регулирование прямо не предусматривает последствий нарушения какой-либо стороной корпоративного договора своих обязательств по дальнейшей перепродаже или уступке в рамках реализации drag-along right или tag-along right.

В этой связи принципиально важным является то, что законопроект предлагает установить специальные последствия несоблюдения описанных выше процедур:

- если инициатор отчуждения не уведомил другую сторону корпоративного договора о своем намерении продать акции (доли) или не уведомил приобретателя акций (долей) о наличии у других участников права на присоединение к продаже, то приобретатель акций (долей) вправе в одностороннем порядке расторгнуть договор об отчуждении акций (долей), заключенный с инициатором отчуждения;
- если инициатор отчуждения нарушает свои обязательства по дальнейшей перепродаже или обязательства по переуступке прав как описано выше, то другая сторона корпоративного договора вправе «разрушить» всю сделку, а именно:
 - потребовать возвращения отчужденных им акций (долей); и
 - признать недействительным договор об отчуждении акций (долей) между инициатором отчуждения и приобретателем.

Подобное регулирование в существенной части снимет риски невозможности принудительной защиты своих прав в случае нарушения какой-либо стороной корпоративного договора своих обязательств по корпоративному договору.

Раскрытие информации о корпоративном договоре

Законопроект закрепляет конфиденциальность условий, содержащихся в корпоративном договоре – стороны корпоративного договора могут предусмотреть запрет на раскрытие его условий.

Данное положение также не является новеллой, поскольку на практике стороны корпоративного договора включают в корпоративный договор положения о конфиденциальности. Однако в случае принятия данных законопроектов данный вопрос получит закрепление на законодательном уровне.

Особенности уменьшения неустойки, предусмотренной корпоративным договором

Законопроекты, подготовленные Минэкономразвития России, предусматривают специальное регулирование вопроса снижения неустойки, содержащейся в корпоративном договоре.

Обязательства сторон корпоративного договора (как «негативные обязательства», т.е. обязательства не делать что-либо, так и «позитивные обязательства», например, обязательства по голосованию) часто обеспечиваются штрафными неустойками со значительными размерами штрафов.

В таком случае обязательства обеспечиваются за счет того, что обязанная по корпоративному договору сторона воздерживается от нарушения своих обязательств под страхом несения значительных имущественных потерь. При этом такие неустойки зачастую являются единственным действенным способом защиты прав участников.

В то же время российский правопорядок в целом негативно относится к чрезмерным размерам неустоек, в связи с чем стороны корпоративного договора несут риск того, что противоположная сторона нарушит свои обязательства, и ответственность за такое нарушение будет

существенно ограничена судом, что, в свою очередь, лишает институт неустойки его дисциплинирующего эффекта в отношениях между сторонами корпоративного договора.

Для решения данной проблемы в законодательство предлагается внести следующие изменения:

- в ГК РФ предлагается включить общую норму, предусматривающую, что особенности уменьшения неустойки, предусмотренной корпоративным договором, устанавливаются законами о хозяйственных обществах;
- в Законе об АО и Законе об ООО предлагается установить запрет уменьшения размера неустойки в качестве общего правила, а также особый порядок доказывания необходимости уменьшения неустойки.

Так, для снижения неустойки необходимо будет доказать то, что:

- взыскание неустойки в предусмотренном корпоративным договором размере может привести к получению другой стороной большей выгоды, чем она могла получить, если бы сторона корпоративного договора, требующая уменьшения неустойки, не нарушила корпоративный договор;
- нарушение корпоративного договора произошло при отсутствии вины стороны, требующей уменьшения неустойки (в случае, если стороной корпоративного договора, требующей уменьшения неустойки, является лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность).

Оспаривание решений общих собраний, принятых в нарушение корпоративного договора, сторонами которого являются не все участники общества

Одной из ключевых проблем, связанных с институтом корпоративного договора, является проблема защиты прав участников в случае нарушения иными сторонами корпоративного договора своих обязательств по голосованию (как это предусмотрено в корпоративном договоре).

В настоящее время оспаривание решений органов управления общества по причине нарушения корпоративного договора возможно только, если на момент принятия решения сторонами корпоративного договора являются все участники общества.

В дополнение к этому предлагается предоставить право оспаривать решения общего собрания, принятые в нарушение корпоративного договора, сторонами которого являются не все участники общества, при соблюдении следующих условий:

- соответствующая возможность должна быть предусмотрена уставом общества;
- все участники общества знали или должны были знать о содержании корпоративного договора до принятия решения общего собрания, в том числе в связи с тем, что информация о содержании такого договора была раскрыта или иным образом доведена до сведения таких участников;
- нарушение корпоративного договора повлияло на кворум или на необходимое для принятия оспариваемого решения количество голосов.

Возможность вынесения судом «волезамещающих» решений

В настоящий момент в российском праве не признаются «волезамещающие решения». Это означает, что если одна из сторон корпоративного договора нарушает свои обязательства осуществить право голоса определенным образом, другие стороны не могут обратиться в суд с требованием признать решение принятым. Чтобы защитить свои права, стороны обычно предусматривают различные штрафные опционы, штрафные неустойки и проч. на случай нарушения обязательств по голосованию.

Предлагаемый законопроект предусматривает, что нарушение стороной корпоративного договора обязанности осуществить право голоса определенным образом может являться основанием для признания арбитражным судом:

- голосования такой стороны недействительным – при этом решение общего собрания может быть признано недействительным в случае соблюдения указанных выше условий; или
- признания такой стороны проголосовавшей определенным образом в соответствии с корпоративным договором (в случае, если сторонами корпоративного договора являются все участники общества) – при этом решение общего собрания, принятое по итогам прежнего голосования, признается недействительным с одновременным признанием решения общего собрания принятым или непринятым с учетом измененных итогов голосования с момента вступления в законную силу решения арбитражного суда.

Соответствующий иск может быть подан не позднее 3 (трех) месяцев (для АО) или 2 (двух) месяцев (для ООО) со дня составления протокола общего собрания.

При этом стороны корпоративного договора вправе запросить у общества сведения о голосовании другой стороны в целях получения подтверждения соблюдения условий корпоративного договора. Такие сведения должны быть предоставлены в течение 7 (семи) рабочих дней со дня получения запроса.

Обратная сила закона

Предполагается, что указанные изменения будут применяться в том числе к корпоративным договорам, заключенным до вступления в силу предлагаемых законов.



/ Татьяна Невеева
Управляющий партнер
tatyana.neveeva@verba.legal



/ Александр Колосков
Старший юрист
alexander.koloskov@verba.legal



/ Валентина Шишова
Младший юрист
valentina.shishova@verba.legal

VERBA / LEGAL

- info@verba.legal
- +7 (495) 374-74-03
- Гоголевский бульвар, д.11,
Москва, 119019



t.me/verbalegal



t.me/ma_nagogolevskom